Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040
kaliningrad.info@arbitr.ru
http://www.kaliningrad.arbitr.ru
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград Дело №А21-1492/2017
«18» апреля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена «11» апреля 2017 года
Решение изготовлено в полном объеме «18» апреля 2017 года

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Ефименко С.Г.,
при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Андреевой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области
к ООО «БалтикРемКомплект»
о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ

при участии в судебном заседании:

от заявителя: извещен, не явился,
от лица, привлекаемого к ответственности: Баландин С.В. по доверенности от 27.01.2016, паспорту

установил:

Министерство регионального контроля (надзора) Калининградской области (далее – Министерство, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «БалтикРемКомплект» (ОГРН 1103925012949 ИНН 3906218202, юридический адрес: 236029, г. Калининград, ул. Ф. Воейкова, 11а) (далее – Общество, ООО «БалтикРемКомплект», лицо, привлекаемое к ответственности) к

административной ответственности по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде административного приостановления деятельности сроком на 90 суток.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, явку представителя не обеспечил.

Дело рассмотрено в отсутствие заявителя на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании представитель Общества возражал против заявленных требований, представив суду для обозрения оригинал разрешения на строительство и копию для приобщения к материалам дела.

В порядке статьи 65 АПК РФ сторонами раскрыты и предоставлены суду все известные им доказательства, имеющие значение для правильного и полного рассмотрения дела.

Заслушав пояснения представителя лица, привлекаемого к ответственности, исследовав материалы дела и дав им оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд пришел к следующему.

Как следует из материалов дела, в период с 15.02.2017 по 02.03.2017 на основании Приказа Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области от 09.02.2017 №СН-44/пр в отношении Общества на объекте капитального строительства: «Многоквартирные жилые дома 2 этап: 95-ти квартирный жилой дом», расположенный по адресу: Калининградская область, г. Зеленоградск, пос. Малиновка, проведена внеплановая выездная проверка. Предметом настоящей проверки явилось соблюдение Обществом обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами, соответствие сведений, содержащихся в уведомлении о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности, обязательным требованиям, а также соответствие выполненных работ требованиям проектной документации, технических регламентов и иных нормативных правовых актов в процессе строительства.

Проверкой установлено нарушение требований статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) - строительство объекта капитального строительства без разрешения на строительство (срок действия разрешения на строительство от 17.07.2015 № 39-RU39520101-056-2015 истек 09.11.2016).

По результатам проверки административным органом составлен протокол № 14 об административном правонарушении от 02.02.2017 в отношении ООО «БалтикРемКомплект», по признакам правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

Материалы проверки вместе с протоколом, направлены в Арбитражный суд Калининградской области для принятия решения о привлечении Общества к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, заслушав пояснения представителя лица, привлекаемого к ответственности, арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по нижеследующим основаниям.

Частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство.

Объективной стороной правонарушения в данном случае является посягательство на установленный государством порядок строительства зданий и сооружений производственного и непроизводственного назначения, в том числе жилых зданий, а также объектов индивидуального строительства, приемки и ввода указанных объектов строительства в эксплуатацию.

Согласно части 1 статьи 51 ГрК РФ разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка, и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 51 ГрК РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В абзаце 2 пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что субъектами ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, могут являться застройщик (заказчик по договору строительного подряда), поскольку в силу статьи 51 Градостроительного кодекса РФ на нем лежит обязанность по получению разрешения на строительство, а также иные лица, осуществляющие соответствующие работы, например, подрядчик или субподрядчик, так как они обязаны удостовериться в том, что застройщик, привлекая их к осуществлению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, обладает соответствующим разрешением на строительство.

Как следует из материалов дела, Общество является застройщиком объекта капитального строительства: «Многоквартирные жилые дома 2 этап: 95-ти квартирный жилой дом», расположенного по адресу: Калининградская область, г. Зеленоградск, пос. Малиновка.

Строительные работы выполнялись на основании разрешения на строительство от 17.07.2015 № 39-RU39520101-056-2015, срок которого был определен до 09.11.2016.

В судебном заседании представитель Общества не отрицал, что в ходе выездной проверки документа, подтверждающего продление срока разрешения на строительство, Обществом представлено не было.

Однако пояснил, что Общество своевременно обратилось с заявлением о продлении срока разрешения на строительство в Администрацию, но на момент проверки еще не получила такого разрешения. Позднее Обществу было выдано разрешение на строительство сроком до 08.12.2017.

Таким образом, материалами дела подтвержден факт отсутствия у Общества действующего разрешения на строительство на момент проведения проверки.

В связи с чем, в действиях Общества усматривался состав вменяемого ему административным органом правонарушения.

В то же время, суд полагает, что Общество фактически не бездействовало, а осуществляло действия, направленные на продление разрешения на строительство Объекта, однако по причинам, не зависящим от него, такое разрешение на момент проверки получено не было.

Несмотря на наличие в действиях Общества состава административного правонарушения, суд, с учетом обстоятельств настоящего дела, пришел к выводу о возможности квалификации совершенного заявителем правонарушения как малозначительного, исходя из нижеследующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 названного постановления» при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из

сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Определении № 349-О от 05.11.2003 Конституционный Суд РФ разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Из указанного Определения, а также из Определения Конституционного Суда РФ от 09.04.2003 № 116-О следует, что суд, избирая меру наказания, учитывает характер правонарушения, размер причиненного вреда, степень вины и другие смягчающие обстоятельства.

Руководствуясь положениями статьи 2.9 КоАП РФ, суд вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд, оценив конкретные обстоятельства совершенного правонарушения и степень угрозы охраняемым общественным отношениям, полагает, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения само по себе оно не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило ущерба интересам государства.

Пренебрежительного отношения Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей судом не установлено.

Судом также учтено, что 16.12.2016 разрешение на строительство объекта капитального строительства: ««Многоквартирные жилые дома 2 этап: 95-ти квартирный жилой дом», расположенного по адресу: Калининградская область, г. Зеленоградск, пос. Малиновка продлено до 08.12.2017.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения Общества от административной ответственности в силу малозначительности административного правонарушения.

В связи с чем, заявленные требования о привлечении Общества к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, с учетом характера совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области о привлечении ООО «БалтикРемКомплект» о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья С.Г. Ефименко